

ANEXO 2: RÚBRICA DE EVALUACIÓN DEL TFG

Tutor/a (70%)						
Política	0	1	2	3	4	5
Seguimiento (30%)						
Media (sobre 5 puntos) de las Tareas 1 y 2. 60%						
Tutorías. 20%		No se han realizado tutorías regulares a lo largo del curso, el estudiante se ha preparado muy poco las tutorías, y no las ha aprovechado satisfactoriamente.		Se han realizado al menos 4 tutorías regulares a lo largo del curso, pero el estudiante no se las ha preparado adecuadamente o no las ha aprovechado satisfactoriamente.		Se han realizado al menos 4 tutorías regulares a lo largo del curso, el estudiante se ha preparado las tutorías adecuadamente, y las ha aprovechado satisfactoriamente.
Autonomía en el trabajo. 20%		Ha necesitado mucho apoyo por parte del tutor/a para realizar las tareas encomendadas, y no ha sido proactivo en el seguimiento del plan de trabajo ni en la demanda de apoyo.		Ha necesitado bastante apoyo por parte del tutor/a para realizar las tareas solicitadas, pero ha sido proactivo en el seguimiento del plan de trabajo y en la demanda de apoyo.		Ha realizado las tareas encomendadas de manera autónoma, ha sido proactivo en el seguimiento del plan de trabajo y en la demanda de apoyo.
Memoria TFG (40%)						
Valoración global del TFG		Hay poca coherencia interna entre las diferentes partes del trabajo, la contribución es poco original o relevante para su campo disciplinar, y las cuestiones éticas no se consideran		Hay coherencia interna entre las diferentes partes del trabajo, la contribución presenta cierta originalidad y relevancia por su campo disciplinar, y las cuestiones éticas se consideran (si es el caso)		Hay alta coherencia interna entre las diferentes partes del trabajo, aporta una contribución muy original y relevante a su campo de investigación, y las cuestiones éticas se abordan adecuadamente (si es el caso)
Introducción		Los antecedentes se presentan de forma fragmentada, falta literatura relevante, y los objetivos de investigación son poco claros y no están bien fundamentados.		Los antecedentes están bien relacionados, son completos y relevantes, y los objetivos de investigación son poco claros o bien no están suficientes. fundamentados		Los antecedentes están bien relacionados, son completos y relevantes, y los objetivos de investigación son claros, están bien redactados y bien fundamentados.

Método		La metodología es poco adecuada para los objetivos de investigación y hay problemas en los procedimientos de la investigación que se han llevado a cabo.	La metodología se adecua a los objetivos de investigación, pero hay problemas los procedimientos de la investigación se han llevado a la investigación. a término	La metodología se adecua a los objetivos de investigación y los procedimientos de la investigación se han llevado a cabo adecuadamente
Resultados		En los resultados falta mucha información relevante, lo que dificulta mucho su interpretación.	En los resultados falta alguna información relevante que puede dificultar su interpretación	Los resultados se presentan adecuadamente ofreciendo toda la información relevante para su interpretación
Discusión y conclusiones		Los resultados no se relacionan adecuadamente con los antecedentes de la investigación, no se muestran las implicaciones de los resultados, ni se consideran las limitaciones, y no se sugieren líneas de continuidad.	Se relacionan adecuadamente los resultados con los antecedentes de la investigación, pero no se muestran las implicaciones de los resultados ni se consideran las limitaciones, y no se sugieren líneas de continuidad.	Se relacionan adecuadamente los resultados con los antecedentes de la investigación, se muestran las implicaciones de los resultados, se consideran las limitaciones, y se sugieren líneas de continuidad.
Bibliografía		La bibliografía no se adecua al tema de la investigación, no está suficientemente actualizada, y no está escrita de acuerdo con las directrices APA	La bibliografía es adecuada al tema de investigación, aunque no está suficientemente actualizada y presenta muchos errores en relación con las directrices APA	La bibliografía es adecuada al tema de la investigación, está actualizada, y está escrita correctamente en relación con las directrices APA
Redacción		El texto es confuso y está mal estructurado, presenta muchas faltas de ortografía y gramaticales, y el registro y vocabulario que se utiliza son poco adecuados.	El texto es claro y está bien estructurado, pero presenta muchas faltas de ortografía y gramaticales o bien utiliza un registro y vocabulario poco adecuados	El texto es claro y está bien estructurado, no presenta faltas de ortografía ni gramaticales, y utiliza un registro y vocabulario adecuados

Presentación oral TFG - Comisión de evaluación (30%)

Criterio	0	1	2	3	4	5
Lenguaje verbal y no verbal (vocabulario y sintaxis, claridad, densidad informativa / gestualidad, mirada, volumen-entonación, ritmo y pronunciación)		Utiliza un lenguaje muy coloquial, habla muy rápido o muy lentamente y raramente utiliza variaciones de tono o ritmo, la información excesiva o insuficiente, el discurso es incoherente o no sigue un hilo conductor claro, y no interacciona visualmente con los interlocutores.		Utiliza algunos términos científicos pero predomina el lenguaje coloquial; presenta alguna dificultad en el ritmo o la prosodia en el discurso; la densidad informativa es adecuada; el discurso sigue un hilo conductor pero presenta algunas inconsistencias; interacciona visualmente con los interlocutores pero mira demasiado el papel o lee demasiado el póster.		Utiliza un lenguaje científico adecuado; el ritmo o la prosodia en el discurso es adecuado; la densidad informativa es adecuada; el discurso sigue un hilo conductor claro y coherente; la interacción visual con los interlocutores es Apropiado.
Materiales y eficacia de la presentación (póster, tiempo, captación de atención e interés)		El póster no está gráficamente bien estructurado y no es gráficamente atractivo; el tamaño de la letra es demasiado pequeño o demasiado grande y la cantidad de letra en el póster es excesivo el póster es insuficiente; hay información en el póster que no es pertinente; el presentación no se ajusta al tiempo establecido; la presentación no capta ni mantiene la atención y interés de los interlocutores.		Aunque el póster presenta ciertos estructura, esta tiene algunas carencias; el póster está gráficamente trabajado pero no es suficientemente atractivo; o bien el tamaño de la letra o bien la cantidad de información no es adecuada; hay elementos en el póster que, aunque pueden ser pertinentes, aportan poco a la presentación; la presentación se ajusta al tiempo establecido pero no capta la atención de los interlocutores, o viceversa.		El póster está gráficamente bien estructurado y es atractivo; el tamaño y cantidad de letra en el póster son adecuados; la información incluida en el póster es pertinente; la presentación se ajusta al tiempo establecido; la presentación capta y mantiene la atención y interés de los interlocutores.
Equilibrio y complementariedad		El volumen de información del		Los volúmenes de información en el		El volumen de información del póster y de



informativa entre el póster y la exposición oral	póster y de la exposición está muy desequilibrado o la información proporcionada por los dos soportes es muy repetitiva	póster y en la exposición están un poco desequilibrados, aunque que es complementan.	la exposición es equilibrado y las informaciones de los dos apoyos se complementan
--	---	--	--

Se argumenta la relación entre los objetivos de la investigación y la revisión de antecedentes	No se explican los objetivos de la investigación ni su relación con los antecedentes de la investigación.	Se explican los objetivos de la investigación pero no se justifica suficientemente su relación con los antecedentes de la investigación.	Los objetivos de la investigación se explican claramente y se justifica su relación con los antecedentes de la investigación.
Se argumenta la correspondencia entre la metodología y los objetivos de la investigación	No se explica suficientemente claramente la metodología utilizada ni se argumenta la relación entre esta metodología y los objetivos de la investigación.	Se explica la metodología utilizada pero no se argumenta suficientemente la relación entre esta metodología y los objetivos de la investigación.	Se explica claramente la metodología utilizada y se argumenta la relación entre esta metodología y los objetivos de la investigación.
Los resultados y conclusiones se consideran en relación a la investigación previa	Los resultados del estudio no se describen suficientemente, y no se interpretan ni se contextualizan en relación con los antecedentes. No se establecen suficientemente claramente las conclusiones del estudio ni se indican sus limitaciones.	Se describen los resultados del estudio, pero no se interpretan ni se contextualizan suficientemente en relación con los antecedentes. Se establecen las conclusiones del estudio pero se indican suficientemente sus limitaciones.	Se describen claramente los resultados del estudio, y se interpretan y contextualizan en relación con los antecedentes. Se establecen claramente las conclusiones del estudio y se indican sus limitaciones.
Responde a los comentarios y preguntas de los interlocutores	Las respuestas a los interlocutores muestran poco dominio de los conceptos. Se muestra muy dubitativo y las respuestas no son claras ni pertinentes en relación con las preguntas o planteamientos de los interlocutores.	Las respuestas a los interlocutores muestran cierto dominio de los conceptos, pero no son lo suficientemente claras ni pertinentes en relación con las preguntas o planteamientos de los interlocutores	Las respuestas a los interlocutores muestran un buen dominio de los conceptos, y son claras y pertinentes en relación con las preguntas o planteamientos de los interlocutores